

Lublin, dnia 28.04.2015 r.

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w celu wyłonienia Wykonawcy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w celu wyłonienia Wykonawcy na **usługę polegającą na wykonaniu kompleksowej dokumentacji projektowej wykonawczej oraz kosztorysowej rozbudowy budynku WOMP CP-L w Lublinie.**
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP pod numerem 72636 – 2015 dniu 01.04.2015 r.

- I. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.) Zamawiający, którym jest Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy Centrum Profilaktyczno – Lecznicze w Lublinie informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **usługę polegającą na wykonaniu kompleksowej dokumentacji projektowej wykonawczej oraz kosztorysowej rozbudowy budynku WOMP CP-L w Lublinie.** wybrano ofertę złożoną przez:

Architekci Studio ilp Business Consulting, ul. Pułaskiego 54, 42-300 Myszków

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej zgodnie z kryteriami zawartymi w SIWZ.

Cena brutto oferty: 195 570,00 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja
9	Architekci Studio ilp Business Consulting, ul. Pułaskiego 54, 42-300 Myszków	100 pkt. (w tym: kryterium cena- 80 pkt, kryterium termin realizacji- 20 pkt)
3	GPVT Pracownia Architektoniczna S.C. ul. Pamiątkowa 2/37, 61-512 Poznań	89,96 pkt. (w tym: kryterium cena- 61,39 pkt, kryterium termin realizacji- 28,57 pkt)
2	Biuro Architekt Kaczmarczyk, ul. Mickiewicza 9A, 34-200 Sucha Beskidzka	74,24 pkt. (w tym: kryterium cena- 43,47 pkt, kryterium termin realizacji- 30,77 pkt)

4	NEON Wojciech Norberciak, ul.Bór 180, 42-202 Częstochowa	73,22 pkt. (w tym: kryterium cena- 53,22 pkt, kryterium termin realizacji- 20 pkt)
10	EMGIE projekt Sp. z o.o., ul. Górna 20,25-415 Kielce	68,37 pkt. (w tym: kryterium cena- 48,37 pkt, kryterium termin realizacji- 20 pkt)
7	Biuro studiów i Projektów Służby Zdrowia We Wrocławiu Sp. z o.o., Pl. Solidarności 1/3/5, 53-661 Wrocław	61,47 pkt. (w tym: kryterium cena- 36,47 pkt, kryterium termin realizacji- 25 pkt)
8	WK ARCHITEKCI SP. Z O.O. SP.K., ul. Zdobywców Monte Casino 23, 61-695 Poznań	60,19 pkt. (w tym: kryterium cena- 40,19 pkt, kryterium termin realizacji- 20 pkt)
11	4105.eu.Simon Gregson, ul.Sarmacka 6/37C, 02-972 Warszawa	50,84 pkt. (w tym: kryterium cena- 25,84 pkt, kryterium termin realizacji- 25 pkt)
1	Elektryka Informatyka Budownictwo Robert Buczacki, ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	49,97 pkt. (w tym: kryterium cena- 29,97 pkt, kryterium termin realizacji- 20 pkt)
6	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SANIT-GAZ” Stefan Kurkiewicz, Bogusław Matyjasek, ul. K. Olszewskiego 8, 20-471 Lublin	37,44 pkt. (w tym: kryterium cena- 17,44 pkt, kryterium termin realizacji- 20 pkt)
5	Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego Sp z o.o., ul. Hutnicza 7, 20-218 Lublin	ODRZUCONA

- II. Na podstawie art.92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit.2 Pzp, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta po upływie 5 dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.
- III. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Pzp, Zamawiający wykluczył z niniejszego postępowania **Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego Sp z o.o., ul. Hutnicza 7, 20-218 Lublin**, ponieważ

Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego **uznaje się za odrzuconą.**

Uzasadnienie

W związku z uchybieniem w zakresie złożonej oferty, polegającym na złożeniu przez wykonawcę dokumentu, o którym mowa w rozdziale VI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. **wykazu usług** (wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych usług, określających, czy usługi te zostały wykonane w sposób należyty oraz czy zostały prawidłowo ukończone), **niespełniającego warunku udziału w postępowaniu**, o którym mowa w rozdziale V w punkcie 1 ppkt. 1÷4 SIWZ . Warunkiem udziału w postępowaniu było m.in. wykazanie się należytych wykonaniem w okresie 3 ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 usług polegających na wykonaniu projektu technicznego obiektów podmiotów leczniczych o wartości usług w sumie **400 000 PLN brutto (słownie: czterysta tysięcy 00/100 PLN brutto)** Z analizy dokumentów zawartych w złożonej przez Wykonawcę ofercie, w/w dokumenty zostały złożone, jednakże łączna kwota wykonanych usług wynosi: **338 760,00 zł brutto (słownie: trzysta trzydzieści osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt złotych)**, Zamawiający wymagał by wartość usług miała wartość w sumie 400 000 PLN brutto (słownie: czterysta tysięcy 00/100 PLN brutto). **Z przedstawionych dokumentów wynika, iż Wykonawca nie spełnił powyższego warunku wymaganego przez Zamawiającego.**

W dniu **21.04.2015 r.** Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wskazanych dokumentów. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy nieprzekraczalny termin, który upłynął **27.04.2015 r. g.10:00.** W tym terminie wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień i dokumentów.

Żądanie uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy może być czynnością jedнокrotną i nie może być powtórzone. Przykładowo zgodnie z wyrokiem Sadu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 sierpnia 2006 r., Sygn. akt V Ca 806/06: „Przepis ten mógł być w fazie postępowania o zamówienia publiczne zastosowany tylko jednorazowo (...) Przemawia za taką wykładnią literalne brzmienie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy. Przepis ten w ocenie Sądu Okręgowego ma charakter wyjątkowy i nie może być nadużywany. Wielokrotne skorzystanie przez zamawiającego z możliwości przedłużania terminu do uzupełniania dokumentów, których brak skutkować może wykluczeniem z przetargu, mogło doprowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, o której mowa w art. 7 Pzp.”

Wobec powyższego czynność wykluczenia wykonawcy jest uzasadniona.

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu.

Z up. Dyrektora
WOMF CPL w Lublinie

Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych
Główny Księgowy WOMF CPL w Lublinie

Barbara Pawlak-Psujek